



**OGÓLNOPOLSKIE STOWARZYSZENIE KONSULTANTÓW ZAMÓWIEŃ
PUBLICZNYCH**

00-074 Warszawa, ul. Trębacka 4

e-mail: biuro@oskzpz.pl

Warszawa, 14 sierpnia 2020 r.

Szanowny Pan

Hubert Nowak

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Urząd Zamówień Publicznych

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

e-mail: uzp@uzp.gov.pl

Dotyczy: zgłoszenia uwag do udostępnionego w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w folderze Rządowy Proces Legislacji projektu ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych.

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych, po zapoznaniu się z udostępnionym w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji projektami ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych przekazało ww. projekty wszystkim swoim członkom w celu zebrania opinii praktyków, którzy w codziennej pracy udzielają zamówień publicznych w oparciu o

dotychczasowe przepisy i będą także udzielać zamówień w oparciu o nowe projektowane przepisy.

Mając na względzie dobro systemu zamówień publicznych Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych zwane dalej „OSKZP”, przedkłada uwagi i propozycje wskazując, iż niektóre proponowane zmiany wymagają ponownego przeanalizowania i korekty.

Uwagi szczególne do poszczególnych przepisów i rozwiązań zawartych w art. 2 Projektu ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych

1. Propozycja zmiany

Art. 2 pkt 4) Projektu

Dotyczy zmiany w art. 35 o treści:

1. Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy, powtarzające się, ciągle lub podlegające wznowieniu w określonym czasie, jest łączna wartość tych zamówień tego samego rodzaju: (..)

OSKZP wnosi o rozważenie wykreślenia słowa „tych”. W proponowanym brzmieniu przepis budzi wątpliwości interpretacyjne co do przedmiotu zamówień, które należy łącznie sumować (te i tego samego rodzaju). Po zmianie przyjmie zrozumiałe brzmienia takie jak w dotychczasowej ustawie.

2. Propozycja zmiany

Art. 2 pkt 10) Projektu

Dotyczy zmiany w art. 282 ust. 1 o treści:

1. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3, opis potrzeb i wymagań zawiera odpowiednio informacje, o których mowa w art. 281 ust. 1 pkt 1-3, 8-10, 12-15 i 19 i ust. 3.

OSKZP wnosi o rozważenie dodania w ust. 1 obowiązku podania w opisie potrzeb i wymagań informacji zawartych w art. 281 ust. 1 pkt 16 tj. sposobu obliczenia ceny. W aktualnym brzmieniu ustawy takiego obowiązku nie ma - co może sugerować, że oferta podlegająca negocjacom nie będzie zawierać ceny. Jednocześnie na podstawie art. 222 ust. 6 w przypadku ofert, które podlegają negocjacom, zamawiający udostępnia informacje, o których mowa w

ust. 5 pkt 2 (tj. ceny lub koszty zawarte w ofertach), niezwłocznie po otwarciu ofert ostatecznych albo unieważnieniu postępowania. Oba te przepisy wzajemnie się wykluczają.

3. Propozycja zmiany

Art. 2 pkt 12) Projektu

Dotyczy zmiany w art. 287 o treści:

- 1. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 1 i pkt 2, gdy zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty bez przeprowadzenia negocjacji, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty podając uzasadnienie faktyczne i prawne.*
- 2. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3, do ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie stosuje się przepisów art. 222 ust. 4, art. 224, art. 225, art. 226 ust. 8-14 i ust. 18. Zamawiający odrzuca oferty, które nie spełniają minimalnych wymagań dotyczących opisu przedmiotu zamówienia lub realizacji zamówienia, określonych przez zamawiającego.*
- 3. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, gdy zamawiający zamierza dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty po przeprowadzeniu negocjacji, oraz w przypadku o którym mowa w art. 275 pkt 3, o wynikach oceny ofert zamawiający informuje niezwłocznie wykonawców, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.*

OSKZP wskazuje, że ust. 1 zawiera obowiązek zawiadomienia wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty podając uzasadnienie faktyczne i prawne, nie wskazuje jednak czego powinna dotyczyć ta informacja.

W celu wyeliminowania niejasności OSKZP proponuje nowe także brzmienie ust. 1 i 3 art. 287:

- 1. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 1 i pkt 2, gdy zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty bez przeprowadzenia negocjacji, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty o wynikach oceny ofert zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.*
- 3. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, gdy zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty po przeprowadzeniu negocjacji, oraz w przypadku o którym mowa w art. 275 pkt 3, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty o wynikach oceny ofert*

zamawiający informuje niezwłocznie wykonawców, których zaprosił do negocjacji, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zwracamy także uwagę na brak przepisu dotyczącego wariantu II trybu podstawowego z którego wynikałby obowiązek poinformowania wykonawców, którzy złożyli oferty w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu o odstąpieniu od negocjacji.

W ust. 2 omyłka pisarska , zamiast „art. 226 ust. 814” powinno być „art. 226 ust. 8-14”

4. Propozycja zmiany

Art. 2 pkt 14) Projektu

Dotyczy zmiany w art. 293 i wprowadzenia ofert dodatkowych:

OSKZP zwraca uwagę, iż proponowana zmiana w art. 293 polegająca na odróżnieniu ofert dodatkowych (w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2) od ofert ostatecznych (w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3) powinna mieć swoje konsekwencje także w innych przepisach ustawy powiązanych z tym pojęciem. W szczególności z art. 62 mającym znaczenie dla określenia formy oferty dodatkowej. Bez proponowanego uzupełnienia Pzp nie zawiera przepisu określającego formę złożenia oferty dodatkowej, nie dotyczy jej art. 63 ust. 2.

5. Propozycja zmiany

Art. 2 pkt 15) Projektu

Dotyczy zmiany w art. 294 pkt 3 o treści:

W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zaproszenie do składania ofert dodatkowych zawiera co najmniej:

- 1) nazwę oraz adres zamawiającego, numer telefonu, adres poczty elektronicznej oraz strony internetowej prowadzonego postępowania;*
- 2) sposób i termin składania ofert dodatkowych oraz język lub języki, w jakich muszą one być sporządzone, oraz termin otwarcia tych ofert;*
- 3) informacje przekazane wykonawcom podczas negocjacji, które mogą mieć wpływ na treść ofert dodatkowych.*

OSKZP wnosi o rozważenie wykreślenia projektowanego pkt 3, w naszej ocenie może on prowadzić do zakazanej w art. 278 pkt 1 zmiany treści SWZ. Oferty dodatkowe wykonawcy mogą składać na podstawie dotychczasowej treści SWZ zmieniając jedynie te parametry oferty,

które są oceniane w ramach kryteriów oceny ofert. Nie sposób wskazać informacji przekazywanej wykonawcom podczas negocjacji, która mogłaby mieć wpływ na treść ofert dodatkowych, która jednocześnie nie odnosiłaby się do SWZ. W naszej ocenie oba te przepisy wzajemnie się wykluczają.

6. Propozycja zmiany

Art. 2 pkt 17) Projektu

Dotyczy zmiany w art. 296 ust. 1 o treści:

1. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zamawiający wyznacza termin na złożenie ofert dodatkowych z uwzględnieniem czasu potrzebnego na przygotowanie tych ofert, z tym że termin ten nie może być krótszy niż 3 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert dodatkowych.

OSKZP rekomenduje rozważenie wydłużenia w ust. 1 minimalnego terminu na złożenie ofert dodatkowych w zamówieniach na roboty budowlane dla których próg unijny jest bardzo wysoki (5 350 000 euro). Zmiana ceny oferty nie jest w przypadku takich zamówień czynnością automatyczną, w praktyce jej zaoferowanie wymaga od wykonawcy opracowania nowego kosztorysu ofertowego lub wyceny ofertowej poprzedzonych ponownym rozeznaniem cen rynkowych lub przeprowadzeniem negocjacji z podwykonawcami. Kosztorys ten musi być sporządzony należycie może bowiem być badany pod względem zgodności z dokumentami zamówienia i rażąco niskiej ceny. Proponujemy, aby minimalny termin w przypadku robót budowlanych nie mógł być krótszy niż 10 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert dodatkowych.

7. Propozycja zmiany

Art. 2 pkt 29) Projektu

Dotyczy zmiany w art. 597 ust. 4 o treści:

4. Zamawiający niezwłocznie po wszczęciu kontroli informuje organ kontroli o przeprowadzonej wcześniej kontroli danego zamówienia i udostępnia jej wyniki.

OSKZP wnosi o rozważenie uzupełnienia w projektowanym ust. 4 informacji komu zamawiający powinien udostępnić wyniki o przeprowadzonej wcześniej kontroli danego zamówienia.

8. Propozycja zmiany

Art. 2 pkt 32) Projektu

Dotyczy zmiany w art. 608 ust. 2 o treści:

1. Postępowanie wyjaśniające stanowi wstępny etap kontroli doraźnej i ma na celu ustalenie, czy zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania lub konkursu albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy.

2. W przypadku niepotwierdzenia uzasadnionego przypuszczenia, o którym mowa w ust. 1, postępowanie wyjaśniające kończy się informacją o braku podstaw do dalszego prowadzenia kontroli. Do postępowania wyjaśniającego przepisów art. 606, art. 609 ust. 1 pkt 2 oraz art. 610 nie stosuje się.

OSKZP rekomenduje w projekcie nowego brzmienia art. 608 pkt 2 uzupełnienie, że postępowanie wyjaśniające kończy się informacją o braku podstaw do dalszego prowadzenia kontroli doręczoną zamawiającemu i podmiotowi wnioskującemu o dokonanie kontroli.

9. Propozycja zmiany

Art. 2 pkt 33) Projektu

Dotyczy zmiany w art. 609 ust. 1 pkt 1 o treści:

1. Zakończenie kontroli doraźnej następuje po przeprowadzeniu:

1) postępowania wyjaśniającego, w sytuacji niepotwierdzenia uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy, poprzez przekazanie informacji o braku podstaw do dalszego prowadzenia kontroli;

OSKZP rekomenduje w projekcie nowego brzmienia art. 609 ust. 1 pkt 1 uzupełnienie, że informacja o braku podstaw do dalszego prowadzenia kontroli powinna być przekazana zamawiającemu i podmiotowi wnioskującemu o dokonanie kontroli, ewentualnie doręczona analogicznie jak w pkt 2 tego ustępu.

Deklarujemy wszelkie możliwe dalsze wsparcie w tym także spotkanie w trakcie prac nad Projektem nowego rozporządzenia.

Mając na względzie ułatwienie obustronnych kontaktów proponujemy kontakt roboczy poprzez pocztę elektroniczną Stowarzyszenia, adres: biuro@oskzp.pl.

W imieniu zarządu OSKZP

Ewa Wiktorowska

Piotr Pieprzyca